

**UCHWAŁA NR XXIV/222/14
RADY MIEJSKIEJ W SUCHANIU**

z dnia 26 marca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Suchania.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013r. poz.267) Rada Miejska w Suchaniu uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana _____ z dnia 2 marca 2014r. na działalność Burmistrza Suchania w przedmiocie: nieuregulowania stanu prawnego drogi, która przebiega przez grunt skarżącego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dariusz Kurant


PRZEWODNICZĄCY RADY

Dariusz Kurant

UZASADNIENIE

Pan _____ w dniu 3 marca 2014r. r. złożył skargę na działalność Burmistrza Suchania w przedmiocie nieuregulowania stanu prawnego drogi, która przebiega przez grunt skarżącego.

Pismem Nr OR.1510.2.2.2014 z dnia 5 marca 2014r. Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do Pani Burmistrz Suchania o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Suchania pismem znak GN.6822.2.1.2014 z dnia 6 marca 2014 r. złożyła stosowne wyjaśnienie.

W toku rozpatrywania skargi zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej w składzie:

- 1) Czesław Dziejicki – przewodniczący,
- 2) Władysław Dytała – członek,
- 3) Anna Wieliczko - członek

w dniu 10 marca 2014r. przeprowadził postępowanie wyjaśniające.

Analizując dokumenty sprawy zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej stwierdza, że: skarga na działalność Burmistrza Suchaniu złożona w dniu 3 marca 2014 przez Pana

_____ w przedmiocie nieuregulowania stanu prawnego drogi jumbo - która przebiega przez łąkę położoną w miejscowości Nosowo i której właścicielem jest Skarżący jest niezasadna.

Uregulowanie stanu prawnego przedmiotowej drogi należy zgodnie z art.11. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. z 2010r. Dz.U. Nr 102, poz.651 ze zm.) do kompetencji Starosty Stargardzkiego a nie Burmistrza Suchania.

Powyższy fakt został potwierdzony przez Ministra Administracji i Cyfryzacji, który uchylił decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego znak:GN-III.7532.452.2011.EST z dnia 7 marca 2012r. w sprawie nabycia przez Gminę Suchań z mocy prawa nieodpłatnie własności nieruchomości drogowych położonych w obrębie ewidencyjnym Nosowo oznaczonych jako działki o Nr 190, 194/3, 212, 228, 240, 259, 264,301,306, 308, 315/1 i 341 ze względu na fizyczny brak przedmiotowych dróg w terenie.

O uregulowanie tej kwestii Burmistrz Suchania występowała z wnioskami do Starosty Stargardzkiego. W chwili obecnej oczekuje na ustalenie terminu realizacji i rozwiązanie tej sprawy.

W posiedzeniu zespołu kontrolującego uczestniczył Skarżący - Pan _____ oraz Burmistrz Suchania Stanisława Bodnar.

Po wysłuchaniu uwag Pana [] i wyjaśnień Pani Burmistrz oraz przeanalizowaniu dokumentów Zespół Kontrolujący Komisji Rewizyjnej nie stwierdził nieprawidłowości oraz uchybień w badanej sprawie dotyczącej działalności Burmistrza Suchania.

Wobec przedstawionych dokumentów i informacji zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej stwierdza, że skarga na działalność Burmistrza Suchania w przedmiocie nieuregulowania stanu prawnego drogi jumbo - która przebiega przez łąkę położoną w miejscowości Nosowo i której właścicielem jest Skarżący jest niezasadna.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dariusz Kurant