

Nr sprawy: ZK.340-1/2008

OGŁOSZENIE

o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zamawiający: Gmina Suchań ogłasza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego realizowane w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną:

„Remont dachu w budynku świetlicy wiejskiej w Słodkowie”

zamawiający unieważnił

na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały złożone 3 oferty:

Oferta nr 1: Zakład Ogólnobudowlany Edward Koziński ul. Słoneczna 12, 73-130 Dobrzany.

Oferta nr 2: Zakład Usługowo – Handlowy Zofia Kurzymska Krzemień 38, 73-130 Dobrzany.

Oferta nr 3: Stolarstwo i Usługi Budowlane „STOLDAR” Dariusz Jagiełło ul. Kard. A. Hlonda 65B/7, 73-132 Suchań.

1. Podczas badania i oceny ofert zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę, który złożył ofertę nr 3 na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy – prawo zamówień publicznych ponieważ nie spełnił on warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 1 w/w ustawy. W ofercie nie ma wymaganych dokumentów dotyczących uprawnień budowlanych oraz przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa kierownika budowy. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 ponieważ oferta i tak podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia to jest oferta jest niezgodna z zapisami rozdziału III specyfikacji (opis przedmiotu zamówienia) – zamawiający nie oszacował w ofercie i kosztorysie ofertowym całego remontu stropu drewnianego (poz. 24 do 32 przedmiaru).

2. Podczas dalszego badania i oceny ofert zamawiający odrzucił ofertę nr 1:
 - 1) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – w rozdziale XX specyfikacji (pozostałe wymagania zamawiającego) zapisano, że serwis gwarancyjny powinien być świadczony nie później niż w ciągu 3 dni od daty zgłoszenia, w ofercie Wykonawcy jest to termin 7-dniowy,
 - 2) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny – oferta nr 1 zawiera błąd w obliczeniu podatku VAT, cena netto realizacji zamówienia wynosi 55.055,05 zł, podatek VAT 22% powinien więc wynieść 12.112,11 zł, w ofercie podatek VAT wynosi 12113 zł, cena brutto powinna wynieść 67.167,16 zł, w ofercie jest 67.168,05 zł.
3. W toku badania i oceny ofert zamawiający odrzucił także ofertę nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:
 - 1) w rozdziale XX specyfikacji (pozostałe wymagania zamawiającego) zapisano, że serwis gwarancyjny powinien być świadczony nie później niż w ciągu 3 dni od daty zgłoszenia, w ofercie Wykonawcy jest to termin 4-dniowy,
 - 2) w drugiej modyfikacji do siwz z dnia 14 maja 2008 r. zamawiający dodatkowo przewidział wycenienie w ofercie pozycji 102 przedmiaru – ułożenie ekranu ochronnego z folii, czego oferta nie zawiera.

Ogłoszenie podlega opublikowaniu przez okres 14 dni na stronie internetowej <http://bip.suchan.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od dnia 27 maja 2008 roku.

W imieniu zamawiającego


BURMISTRZ
mgr inż. Stanisław Bodnar