

Nasz znak: ZK.271.3.2020

WYKONAWCY

Informacja

o treści wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz o zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) udzielam wyjaśnień dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi gminnej na ulicy Strzeleckiej w Suchaniu”.

Pytanie 1: Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 4 pkt. 5. Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i określenie minimalnej ilości dni płatności faktury na 21 dni – zastrzeżony termin jest bowiem terminem zastrzeżonym zdecydowane na niekorzyść Wykonawcy i jest zbyt krótki z racji chociażby na zakres czynności weryfikacyjnych po otrzymaniu faktury. Zastrzeżony termin odbiega od terminu płatności należności od Zamawiającego Wykonawcy a nadto od terminu płatności jaki dla płatności należności zastrzegł sobie Zamawiający – (30 dni).Tak istotne o odbiegające od warunków PZP ingerowanie w treść stosunków między Wykonawcą a podwykonawcą nie ma żadnego uzasadnienia w interesach tak Zamawiającego jak dodatkowego oparcia w regulach wynikających z Prawa Zamówień Publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający zmieni zapis umowy poprzez określenie minimalnej ilości dni płatności faktury do 21 dni.

Pytanie 2: Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 4 pkt. 4. Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istota projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawcy Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzenia, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń - gotówkowa czy też bez gotówkowa - obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego.

Dodatkowo stosownie do informacji zamawiającego wskazujemy, iż Zabezpieczenie o którym mowa zgodnie z przyjętym podglądem nie stanowi składnika wynagrodzenia za które na podstawie art. 647(1) K.C. Zamawiający nie odpowiada solidarnie.

Dla jasności sytuacji w powyższym przedmiocie i zrozumienia ww. sytuacji generalnego Wykonawcy i Podwykonawców Zamawiający często w powyższych sytuacjach nakazują zamieszczenie w umowach podwykonawczych następującego zapisu:

„Podwykonawca oświadcza, iż kwoty zatrzymane kwot na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania

przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń”.

Prosimy ewentualnie o dokonanie analogicznego uzupełnienia w Umowie.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmieni treści powyższego zapisu umowy.

Pytanie 3: Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 3. Prosimy Zamawianego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez wykreślenie odpowiedzialności do dnia przekazania obiektu do eksploatacji. Zgodnie z ogólnymi zasadami realizacji inwestycji drogowych, Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie zdarzenia do czasu odbioru końcowego – po tej dacie bowiem, zgodnej z ogólnymi zasadami rozkładu ryzyka to Zamawiający winien ponosić odpowiedzialność za przedmiot umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśli w § 5 ust. 3 umowy sformułowanie „i przekazania przedmiotu umowy użytkownikowi do eksploatacji”.

Pytanie 4: Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 6. Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako termin usunięcia wad terminu 14 dni lub innego terminu określonego przez strony – nierzadko bowiem z uwagi na charakter robót lub warunki klimatyczne usunięcie wad w terminie 7 dni będzie niemożliwe lub zdecydowanie nieuzasadnione z uwagi na obowiązujące reżimy technologiczne.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że termin usunięcia przez Wykonawcę wad stwierdzonych przy odbiorze oraz w okresie gwarancyjnym wynosić będzie 7 dni licząc od dnia zgłoszenia wady, chyba że w trakcie odbioru strony postanowią inaczej. A więc zawsze strony odbioru mogą uznać, że konieczny jest inny termin usunięcia wad. Zamawiający nie zmieni przedmiotowego zapisu.

Pytanie 5: Dotyczy projektu umowy § 7 ust. 1. Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie miesięcznych rozliczeń częściowych w oparciu o rzeczywisty postęp robót.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody rozliczenia częściowe oparte o rzeczywisty postęp robót.

Pytanie 6: Dotyczy projektu umowy § 4 ust. 2 pkt. 8. Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w pasie drogowym jak również ponosić ewentualnych związanych z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi tj. ponoszenie kosztów zajęcia pasa drogowego w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Innymi słowy prosimy o wyjaśnienie czy, i na jakiej podstawie, Wykonawca ma ponosić koszty zajęcia pasa drogowego na przekazanym placu budowy w sytuacji gdy z mocy przepisów ustawy o Drogiach Publicznych „Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej - zezwolenie nie jest wymagane”.

W przypadku braku usunięcia przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie, że chodzi o tereny niezbędne Wykonawcy na potrzeby realizacji robót w sposób przez niego

określony nie leżące jednak na terenie przekazanego placu budowy, które jako nie podlegające przebudowie nie są objęte zwolnieniem z opłat na podstawie ustawy o drogach publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że nie ma podstaw prawnych do obciążenia Wykonawcy kosztami zajęcia pasa drogowego i takie opłaty nie wystąpią. Powodem wprowadzenia powyższego zapisu do umowy w § 4 ust. 2 pkt 8 jest zabezpieczenie się na wypadek konieczności zajęcia przez Wykonawcę terenu leżącego poza pasem drogowym na potrzeby np. parkowania sprzętu, składowania materiałów czy składowania urobku.

Pytanie 7: Dotyczy kategorii ruchu (KR). Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie jaka jest kategoria ruchu (KR) przebudowywanej ulicy Strzeleckiej? Jest bowiem w SST niezgodność w tym zakresie:

- AC16W opisano w SST dla KR1-2.
- AC11S opisano w SST dla KR3.

W zależności od odpowiedzi prosimy o korektę SST dla AC16W lub dla AC11S.

Odpowiedź: W projekcie przyjęto, że warstwa ścieralna jest dla KR3, a warstwa wiążąca i wyrównania dla KR1-2. Warstwa ścieralna jest projektowana dla KR3, jest trwalsza i mniej podatna na koleinowanie. Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany przyjętych w projekcie rozwiązań.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że zmienia się treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Przebudowa drogi gminnej na ulicy Strzeleckiej w Suchaniu**” w następujący sposób:

1. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wprowadza się następującą zmianę:
W Rozdziale XII (Opis sposobu przygotowania ofert) w ust. 11 oraz w **Rozdziale XVI** (Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert) w ust. 1 i 3 termin składania i otwarcia ofert zmienia się z dnia **09 marca 2020 r.** na dzień **17 marca 2020 r.**
2. W załączniku nr 11 do SIWZ (Wzór umowy) wprowadza się następujące zmiany:
 - 1) § 3 ust. 4 pkt. 5 otrzymuje brzmienie: „5) termin zapłaty wynagrodzenia dla Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, przewidziany w umowie o podwykonawstwo, nie może być dłuższy niż 21 dni od dnia doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy roboty budowlanej, dostawy lub usługi i powinien być ustalony w taki sposób, aby przypadał wcześniej niż termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy przez Zamawiającego (za zakres zlecony Podwykonawcy).”,
 - 2) § 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie zdarzenia na placu budowy do czasu odbioru końcowego.”.

Powyższe wyjaśnienia oraz zmiany zostają dołączone do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i stają się integralną częścią SIWZ oraz podlegają publikacji na stronie internetowej Zamawiającego: bip.suchan.pl.

W imieniu Zamawiającego

BURMISTRZ
Stanisława Bodnar