

Nasz znak: ZK.271.11.2020

WYKONAWCY

I n f o r m a c j a

o treści wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.) udzielam wyjaśnień dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi do miejscowości Żukowo”.

1. **Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 13** Prosimy Zamawiającego o rezygnację z dodatkowego wymogu powiadomienia Zamawiającego o wprowadzeniu Podwykonawcy na plac budowy. Obowiązek wydaje się zbyteczny z uwagi na określone w umowie uprzednie złożenie do akceptacji projektu umowy podwykonawczej a następnie samej umowy podwykonawczej za zgodność z oryginałem.

Odpowiedź: Zamawiający za niezbędną uważa wiedzę o tym w jakim momencie zamówienia Podwykonawca będzie wprowadzony na plac budowy i w związku z tym nie zmieni treści umowy w powyższym zakresie.

2. **Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 5 pkt. 4** Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawca Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzenia, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń - gotówkowa czy też bez gotówkowa - obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego. Dodatkowo stosownie do informacji zamawiającego wskazujemy, iż Zabezpieczenie o którym mowa zgodnie z przyjętym podglądem nie stanowi składnika wynagrodzenia za które na podstawie art. 647(1) K.C. Zamawiający nie odpowiada solidarnie. Dla jasności sytuacji w powyższym przedmiocie i zrozumienia ww. sytuacji

generalnego Wykonawcy i Podwykonawców Zamawiający często w powyższych sytuacjach nakazują zamieszczenie w umowach podwykonawczych następującego zapisu: „Podwykonawca oświadcza, iż zatrzymanie kwot na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń”. Prosimy ewentualnie o dokonanie analogicznego uzupełnienia w Umowie.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmieni treści umowy w powyższym zakresie.

3. **Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 3** Prosimy Zamawianego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez wykreślenie odpowiedzialności do dnia przekazania obiektu do eksploatacji. Zgodnie z ogólnymi zasadami realizacji inwestycji drogowych, Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie zdarzenia do czasu odbioru końcowego – po tej dacie bowiem, zgodnej z ogólnymi zasadami rozkładu ryzyka to Zamawiający winien ponosić odpowiedzialność za przedmiot umowy.

Odpowiedź: Zamawiający w powyższym zapisie umowy nie określił odpowiedzialności wykonawcy do dnia przekazania obiektu do eksploatacji tylko do czasu odbioru końcowego.

4. **Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 6** Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako termin usunięcia wad terminu 14 dni lub innego terminu określonego przez strony – nierzadko bowiem z uwagi na charakter robót lub warunki klimatyczne usunięcie wad w terminie 7 dni będzie niemożliwe lub zdecydowanie nieuzasadnione z uwagi na obowiązujące reżimy technologiczne.

Odpowiedź: Zamawiający w powyższym zapisie umowy przewidział możliwość ustalenia przez strony odbioru terminu innego niż zapisane 7 dni i w związku z tym nie widzi potrzeby zmiany treści umowy.

5. **Dotyczy projektu umowy § 7 ust. 1** Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie miesięcznych rozliczeń częściowych w oparciu o rzeczywisty postęp robót.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przedmiotu zamówienia w terminie nie dłuższym niż 50 dni. W związku z krótkim terminem realizacji zamówienia zamawiający nie wprowadzi miesięcznych rozliczeń częściowych w oparciu o rzeczywisty postęp robót.

6. **Dotyczy projektu umowy § 4 ust. 2 pkt. 8** Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w pasie drogowym jak również ponosić ewentualnych związanych z tym koszty i obowiązkowo tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na

potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi tj. ponoszenie kosztów zajęcia pasa drogowego w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Innymi słowy prosimy o wyjaśnienie czy i na jakiej podstawie Wykonawca ma ponosić koszty zajęcia pasa drogowego na przekazanym placu budowy w sytuacji gdy z mocy przepisów ustawy o Droгах Publicznych „Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej - zezwolenie nie jest wymagane”. W przypadku braku usunięcia przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie, że chodzi o tereny niezbędne Wykonawcy na potrzeby realizacji robót w sposób przez niego określony nie leżące jednak na terenie przekazanego placu budowy, które jako nie podlegające przebudowie nie są objęte zwolnieniem z opłat na podstawie ustawy o drogach publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że nie ma podstaw prawnych do obciążenia Wykonawcy kosztami zajęcia pasa drogowego i takie opłaty nie wystąpią. Powodem wprowadzenia powyższego zapisu do umowy w § 4 ust. 2 pkt 8 jest zabezpieczenie się na wypadek konieczności zajęcia przez Wykonawcę terenu leżącego poza pasem drogowym na potrzeby np. parkowania sprzętu, składowania materiałów czy składowania urobku.

7. W celu uniknięcia problemów przy rozliczaniu robót proponujemy zmienić ceny jednostkowe w kosztorysie z wartości brutto na netto a VAT dodać przy podsumowaniu kosztorysu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę formularza kosztorysu ofertowego.

Wyjaśnienia treści SIWZ podlegają opublikowaniu na stronie internetowej zamawiającego <http://bip.suchan.pl>. Ponadto nie wymagają zmiany treści SIWZ ani przedłużenia terminu składania ofert.


BUDOWLANIA
Stanisława Bodnar