

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Burmistrz Suchania działając na podstawie przepisów art. 14 j §1 i § 3 w związku z art.14b art. 14c i art. 14k § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa / Dz. U. z 2015r. poz. 613 ze zm./ oraz zgodnie z treścią art. 1a ust. 1 pkt 2 , art. 2 ust. 1 , art. 3 ust.1 pkt 1 i art. 4 ust.1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych / Dz. U. z 2016r. poz. 716 /

postanawia:

- 1/ uznać, że przedmiotem opodatkowania w podatku od nieruchomości w konkretnym zdarzeniu przyszłym opisanym we wniosku będą fundamenty, maszty, wieże i słupy elektrowni wiatrowych traktowanych, jako elementy budowlane urządzeń technicznych elektrowni wiatrowych;
- 2/ uznać, że wyposażenie wieży / część wewnętrzna tj. winda , platformy i kabel wewnętrzny / nie stanowi budowli i nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości ;
- 3/ uznać, że sieć średniego napięcia nie stanowi budowli w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, nie podlega opodatkowaniu;
- 4/ uznać, że system SCADA nie stanowi budowli w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i nie podlega opodatkowaniu;
- 5/ uznać, że budynek sterowni podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości zgodnie z zasadą dotyczącą budynków tj. jako iloczyn powierzchni użytkowej budynku sterowni i odpowiedniej stawki podatku od nieruchomości dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wypełniając definicję z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o p.o.l. : wyposażenie znajdujące się w budynku sterowni nie stanowi budowli w rozumieniu u.p.o.l. i nie podlega opodatkowaniu ;

6/ uznać, że drogi wewnętrzne utwardzone i place manewrowe wchodzące w skład farmy wiatrowej Wnioskodawcy podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o.p.l.

7/ podatnikiem podatku od nieruchomości od ww. części budowlanych elektrowni wiatrowych wraz z drogami wewnętrznymi utwardzonymi i placami manewrowymi oraz budynkiem kontrolnym będzie wyłącznie Wnioskodawca zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o p.o.l. gdyż składają się na całość użytkową w zakresie urządzenia wytwarzającego energię / urządzenia te bez fundamentu i pozostałych elementów funkcji swej spełniać nie mogą / .

8/ nie podzielić poglądu Wnioskodawcy , że wieża nie stanowi budowli w rozumieniu u.p.o.l. i w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości .

Uzasadnienie

zwróciła się we wniosku z dnia 26.04.2016 r. / wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 28.04.2016r. / do Burmistrza Suchania w trybie art. 14 j Ordynacji podatkowej o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych , a mianowicie art. 1a ust.1 pkt 2 , art. 2 ust.1, art.3 ust.1 pkt 1 i art. 4 ust. 1 ustawy odnośnie postawionych w tym wniosku pytań przyporządkowanych do zdarzenia przyszłego przedstawionego w pkt II ww. wniosku , jak również w świetle stanowiska Wnioskodawcy towarzyszącemu tym pytaniom .

Wnioskodawca w sposób wyczerpujący przedstawił stan faktyczny , własne stanowisko w sprawie oceny prawnej tego stanu prawnego oraz uściślił stosowną opłatę .

Niewątpliwym jest fakt, że Wnioskodawca w pkt II wniosku opisał zdarzenie przyszłe podnosząc, iż zawarł umowy dzierżawy nieruchomości położonych w gminie Suchań z osobami fizycznymi .Grunty te dzierżawi z zamiarem eksploataowania na nich elektrowni wiatrowych niezbędnych Wnioskodawcy do prowadzenia działalności gospodarczych . W lutym 2016r. Wnioskodawca otrzymał koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej od Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki . Elektrownie wiatrowe składają się z elementów konstrukcyjnych tj. 12 fundamentów , wież wraz z wyposażeniem technicznym / windy, platformy, okablowania/ , turbin wiatrowych oraz infrastruktury technicznej , niezbędnej do przesłania wytworzonej energii.

Spółka w opisie zdarzenia przyszłego wskazała , iż elektrownie wiatrowe w całości / wraz z fundamentami trwale związanymi z gruntem / , drogami wewnętrznymi i placami manewrowymi, budynkiem kontrolnym wchodzić będzie w skład przedsiębiorstwa przesyłowego wnioskodawcy w rozumieniu art. 49 § 1 k.c.

Na tle powyższego stanu przyszłego Wnioskodawca postawił pytania, formułując je następująco:

1. Czy prawidłowe jest stanowisko Wnioskodawcy , że wieża / część zewnętrzna oraz wyposażenie wieży/ nie stanowi budowli w rozumieniu u.p.o.l. i w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości ,
2. Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie jest negatywna, czy prawidłowe jest stanowisko Wnioskodawcy , że tylko zewnętrzna część wieży może być uznana za budowlę, a wyposażenie wieży / część wewnętrzna tj. winda , platformy i kabel wewnętrzny / nie stanowi budowli i konsekwentnie nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości,
3. Czy prawidłowe jest stanowisko Wnioskodawcy , że sieć średniego napięcia nie stanowi budowli w rozumieniu u.p.o.l. i w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości .
4. Czy prawidłowe jest stanowisko Wnioskodawcy , że system SCADA nie stanowi budowli w rozumieniu u.p.o.l. i w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości .
5. Czy prawidłowe jest stanowisko Wnioskodawcy , że wyposażenie budynku sterowni nie stanowi budowli w rozumieniu u.p.o.l. i w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości .

Wnioskodawca przyjął poniższe stanowiska i jego zdaniem :

1. Wieża (zarówno jej zewnętrzna część, jak i jej wyposażenie) nie stanowi budowli w rozumieniu u.p.o.l. i w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości .
2. O ile odpowiedź na pytanie nr 1 oznaczone we wniosku jest negatywna , to w opinii Wnioskodawcy jedynie część konstrukcyjna wieży (stalowa i betonowa część zewnętrzna) może podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (począwszy od roku następującego po roku , w jakim uzyskano koncesję) , podczas gdy wyposażenie wieży – część wewnętrzna (tj. winda, platformy i kabel wewnętrzny) – nie stanowi budowli i w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości .
3. Sieć średniego napięcia nie stanowi budowli w rozumieniu u.p.o.l. i w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.
4. System SCADA nie stanowi budowli w rozumieniu u.p.o.l. i w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości .
5. Wyposażenie budynku sterowni nie stanowi budowli w rozumieniu u.p.o.l. i w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości .

Po dokładnym rozpatrzeniu wniosków i odnosząc się kolejno do postawionych pytań Burmistrz Suchania stwierdził , co następuje:

Problematyka związana z odpowiedzią na pytania, co stanowi podstawę opodatkowania od nieruchomości elektrowni wiatrowych jest od wielu lat przedmiotem

rozważań przedstawicieli doktryny oraz rozstrzygnięć sądownictwa administracyjnego . Niewątpliwie poglądy w tej materii zagadnień prawa podatkowego uległy głębokim ewolucjom , co również potwierdza Wnioskodawca przywołując i przytaczając w uzasadnieniu wniosku treść wielu wyroków NSA i WSA . Należy na wstępie zauważyć, że zgodnie z omawianą tutaj ustawą o podatkach i opłatach lokalnych przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości są m.in. budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej / art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy / . Zgodnie z tą ustawą budowla , jako przedmiot podatku od nieruchomości zdefiniowana w art. 1a ust. 1 pkt 2 oznacza – obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury , a także urządzenia budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem .

Po myśli art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - prawo budowlane / Dz. U. z 2016r. Poz. 290 / pod pojęciem obiektu budowlanego należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych .

Z kolei art. 3 pkt 3 ww. ustawy za budowlę uznaje, każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury , jak : obiekty liniowe, lotniska , mosty , wiadukty, estakady , tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne / fortyfikacje/ , ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów , stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych , sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych / kotłów , pieców przemysłowych, elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń / oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową .

Natomiast art. 3 pkt 9 ww. zawiera się definicję urządzenia budowlanego , iż jest to urządzenie techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniającym możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem , jak przyłącza i urządzenia instalacyjne , w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków , a także przejazdy, ogrodzenia , place postojowe i place pod śmietniki.

Elektrownia wiatrowa będąca sama w sobie urządzeniem technicznym stosowanym w procesie energetycznym / art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 10.04.1997r. Prawo energetyczne – Dz. U. z 2012r. poz. 1059/ jest więc budowlą tylko w zakresie wskazanym w przepisach prawa budowlanego. Definicja budowli, podobnie – jak definicja urządzenia budowlanego wskazanego w art.1a ust. 1 pkt 2 ustawy podatkowej zdefiniowana została (poprzez odesłanie ustawowe) w art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy – Prawo budowlane i wyraźnie określa, iż urządzeniem budowlanym jest budowla , która w odniesieniu do elektrowni wiatrowych sprowadza się do części budowlanych tych elektrowni .

Na uwagę zasługują wnioski wynikające z treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 7 listopada 2007r. I SA/Sz 171/07 (niepubl.), w którym to wyroku Sąd stwierdził, że przepisu art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego , w jego brzmieniu obowiązującym od dnia 25 września 2005r. wynika, że elektrownia wiatrowa nie jest budowlą tylko urządzeniem technicznym . Jako budowle należy traktować – zdaniem Sądu- jedynie wymienione w przepisie prawa części budowlane elektrowni, czyli fundament i maszt . W wyroku tym w sposób wyraźny nawiązano do wcześniejszej sądowo orzeczniczej interpretacji przepisu art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 3 pkt 3 – Prawo budowlane zawartej między innymi w wyroku tego sądu z dnia 4 stycznia 2006r. - sygn akt I SA/Sz 882/04 (podobnie w wyroku WSA w Szczecinie z dnia 18 maja 2005r. I SA/Sz 108/04 oraz w wyroku NSA z dnia 18 stycznia 2007r. II FSK 51/06) , z której wynikało., że „ wytwarzanie energii elektrycznej jest podstawowym przeznaczeniem elektrowni wiatrowych jako całości i nie da się przyjąć, że funkcję taką spełniają jakieś jej wybrane elementy „ .

Podobnie jak wyżej stanowisko co do definicji budowli w odniesieniu do elektrowni wiatrowych przyjął też Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 lipca 2009r. (sygn. akt II FSK 202/08) formułując taką tezę, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podlegają jedynie części budowlane elektrowni wiatrowych jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową .

Reasumując tę część wyjaśnień należy więc dojść do akceptowanej powszechnie konstatacji, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podlegają zatem jedynie części budowlane elektrowni wiatrowych jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową tj. fundamenty , wieże / część zewnętrzna / elektrowni wiatrowych .

Z tezą tą współgrają również nowsze orzeczenia sądów administracyjnych, których sentencje warto przywołać:

1/ wyrok NSA w Warszawie z dnia 15 maja 2012r. II FSK 2132/10 / LEX nr 12244155/ „ 1. Urządzenia techniczne służące bezpośrednio wytwarzaniu energii elektrycznej , takie jak generator / turbina/ , wirnik ze skrzydłami, skrzynia biegów , komputer sterujący , transformator , rozdzielnia elektryczna , instalacja alarmowa zdalnego sterowania nie mogą być przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości .

2. W świetle art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. w związku z art. 3 pkt 3 i pkt 9 prawo budowlane w odniesieniu do elektrowni wiatrowych budowle w rozumieniu art. 3 pkt 3 stanowią jedynie obiekty budowlane i części budowlane urządzeń technicznych to jest fundamenty, maszty, wieże , słupy .

W związku z tym należy uznać , iż obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości obejmuje elementy budowlane urządzeń technicznych elektrowni wiatrowych „ .

2/ wyrok NSA w Warszawie z dnia 15 maja 2012r. II FSK 2320/10 / LEX nr 1218968/ „ 1. Elektrownie wiatrowe nie są budowlami w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. w związku z art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane .

2. W świetle art. 1 a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. w związku z art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy Prawo budowlane w odniesieniu do elektrowni wiatrowych budowle w rozumieniu art. 3 pkt 3 stanowią jedynie obiekty budowlane i części budowlane urządzeń technicznych , to jest fundamenty, maszty, wieże , słupy. W związku z tym należy uznać, iż obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości obejmuje elementy budowlane urządzeń technicznych elektrowni wiatrowych .

3. Nie są opodatkowane w świetle przepisów art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. w związku z art. 3 pkt 3 i pkt 9 p.b. same urządzenia służące wytwarzaniu energii elektrycznej „,

3/ wyrok NSA w Warszawie z dnia 20 stycznia 2012r. II FSK 1397/10 / LEX nr 1121045/

„ Skoro ustawodawca w art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. uznaje za budowlę części budowlane urządzeń technicznych, a nie samo urządzenie techniczne to siłownia/ elektrownia/ wiatrowa nie może jako całość zostać zakwalifikowana jako budowla . W związku z tym takie urządzenia jak generator , rotor z gondolą, wirnik, skrzynia biegów, komputer sterujący , transformator, rozdzielnia energetyczna , instalacja alarmowa zdalnego sterowania , nie są częściami budowlanymi urządzeń technicznych elektrowni wiatrowych . Stanowią one odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową w zakresie urządzeń wytwórczych energii elektrycznej .”

Przy tak ukształtowanej linii orzeczniczej oraz pozostających z nią w zgodzie poglądów doktryny prawa podatkowego należało wydać – zdaniem tegoż organu podatkowego- poniższą indywidualną interpretację wskazanych we wniosku przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach w odniesieniu do opisanego we wniosku zdarzenia przyszłego, a mianowicie:

Odnosząc się do pytań przyporządkowanych do zdarzenia przyszłego przedstawionego w pkt II wniosku tutejszy organ podatkowy wyraża pogląd , iż przedmiotem opodatkowania w podatku od nieruchomości w konkretnym, zdarzeniu przyszłym, będą / respektując istniejące i przywołane orzecznictwo sądów administracyjnych , w tym NSA / z pewnością fundamenty , maszty , wieże i słupy elektrowni wiatrowych . Podatnikiem podatku od nieruchomości od ww. części budowlanych elektrowni będzie w tym wypadku wyłącznie Wnioskodawca i nie mają tu znaczenia / biorąc pod uwagę płaszczyznę obowiązku publicznoprawnego , jakim jest obowiązek podatkowy/ czynności o charakterze cywilnoprawnym oparte o konstrukcję prawną z art. 49 § 1 k.c.

Drogi wewnętrzne utwardzone i place manewrowe oraz fundamenty i wieże wchodzi w skład farmy wiatrowej Wnioskodawcy i związane są z jego prowadzeniem działalności gospodarczej / jak to również zaznaczył Wnioskodawca / , stanowią obiekt budowlany w związku z czym Wnioskodawca na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 u.p.o.l. jest podatnikiem podatku od nieruchomości . Przy czym zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy dla budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej podstawę opodatkowania stanowi wartość ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego stanowiąca podstawę obliczenia amortyzacji w tym roku .

W tym stanie rzeczy postanowiono , jak wyżej .

Jednocześnie organ podatkowy informuje, iż wydana interpretacja podatkowa została wydana w oparciu o stan prawny na dzień 29 czerwca 2016r.

POUCZENIE:

Na niniejszą interpretację przysługuje Wnioskodawcy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, w terminie 30 dni po upływie terminu określonego poniżej za pośrednictwem Burmistrza Suchania .

Skargę, o której mowa wyżej, można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację – w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu niniejszej interpretacji – do usunięcia naruszenia prawa .

BURMISTRZ

mgr inż. Stanisława Bodnar

